

философско-культурологический анализ существенно расширяют представление о специфике существования культуры страны в целом, о способах существования национальной культуры и ее продуктивных началах.

<sup>1</sup> См.: Казан М. С. Философия культуры. СПб., 1996.

<sup>2</sup> См.: Гумилев Л. Н. Этносфера: История людей и история природы. М., 1993.

<sup>3</sup> Макиндер Х. Дж. Географическая ось истории // Классика геополитики, XX век. М., 2003. С. 25.

<sup>4</sup> См.: Бердяев Н. А. Судьба России. М., 1918.

<sup>5</sup> См.: Ремнев А. В. Региональные параметры имперской «географии власти» (Сибирь и Дальний Восток) // *Ab Imperio*. 2000. № 3–4. С. 343–358.

<sup>6</sup> Данилевский Н. Россия и Европа. М., 1991.

<sup>7</sup> Богословский П. С. О постановке культурно-исторических изучений Урала // *Уральское краеведение*. 1927. Вып. 1. С. 35–36.

<sup>8</sup> Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука (логико-методологический анализ). М., 1983.

<sup>9</sup> Условность выделения этапов трансформации национальной культуры в культуру региона и региональную культуру заставляет нас несколько раз обращаться к «символическому» освоению нового места жительства, поскольку смысл предлагаемый (расширение границ страны) далеко не всегда становится для человека «смыслом-для-себя», значит, чтобы стать символической ценностью, регион должен войти в сознание его жителей как необходимое, а зачастую и единственно возможное место существования.

<sup>10</sup> Даже в обыденном сознании слова «русская культура» закреплены географически: они ассоциируются с Центральной Россией, с тем, что исторически называлось Москвой.

<sup>11</sup> Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 427.

М. Н. Начапкин

## РОССИЙСКИЙ ЛИБЕРАЛЬНЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ О ПРОБЛЕМАХ ВЛАСТИ И СВОБОДЫ



В современном мире консерватизм является одним из главных направлений общественно-политической мысли. Консерватизм – это политическая идеология, выступающая за сохранение «органических» форм существующего государственного и общественного порядка, в первую очередь морально-правовых отношений, воплощенных в религии, браке, семье, собственности. «Органическое» общество, по мнению консерваторов, – это единственный организм, который развивается подобно дереву, и грубое вмешательство в его жизнь может привести к гибели. Консерватизм – это не собрание догм, а особый взвешенный способ реагирования на изменчивость социальной и политической действительности, который не приемлет простого механического копирования опыта других стран. Консерватизм огромен и многозначен. Как феномен культуры, умонастроение, способ духовной и практической ориентации в мире, он уходит в начало общественной жизни человечества. Консерватизм коренится в самой природе человека как дух, противостоящий радикальному и резкому обновлению политической и социально-экономической жизни.

Как направление общественно-политической мысли консерватизм стал формироваться в конце XVIII века в связи с событиями Французской революции 1789 года. Этот период начального формирования консерватизма связан с именами Э. Берка, Ж. де Местра во Франции и М. М. Щербатова, Н. М. Карамзина в России. Люди, позитивно воспринявшие ценности революции – свободу, равенство, братство, стали называться либералами, а выступившие за сохранение монархии, социальной иерархии, исторических традиций, значительной роли Церкви в жизни общества были охарактеризованы как консерваторы.

Таким образом, консерватизм в политике можно трактовать как политическую философию, ориентированную на защиту традиционных устоев общественной жизни, отрицание революций, недоверие к народным движениям. Утверждение, что революции губят реформы, является важнейшим исходным положением идеологии консерваторов всего мира. Можно выделить несколько оснований консерватизма: принцип сохранения, приоритет порядка, а не свободы, приоритет общих принципов (государства, нации) по отношению к индивидуальным, отстаивание независимого пути развития, идея неравенства. Консерватизм – это залог стабильности, порядка, предсказуемости, предотвращающей непродуманные действия в политике. Быть консерватором значит думать о сохранении духовных ценностей, уважать историю своих предков, ощущать ответственность за государственные и национальные интересы, общественный порядок и нравственность. При проведении реформ консерватор руководствуется опытом предков, опытом жизни, а не утопиями, абстрактными схемами, обрекающими людей на страдание.

Для современного консерватизма характерно тесное переплетение с либеральными ценностями. Сегодня в мире существует три разновидности неоконсерватизма: либеральный консерватизм, христианская демократия, авторитарный консерватизм. В американском и английском либеральном консерватизме слияние идей либерализма и консерватизма полностью завершилось. Христианская демократия, представленная партией ХДС в Германии, большое внимание уделяет христианским моральным ценностям, одобряет государственное регулирование поведения людей. В ней проявляется заметное влияние концепции организованного общества. Авторитарный консерватизм (голлисты во Франции, ХСС в Германии) отстаивают сильное государство, необходимое для защиты консервативных ценностей. За государством признается право вмешательства как в экономику, так и в деятельность отдельных институтов, поскольку рынок и личность считаются выражением анархических начал. Для данной разновидности консерватизма характерен популизм. Современные консервативные партии – тори в Англии, голлисты во Франции, ХДС в Германии, либерально-демократическая в Японии, находящиеся на правом фланге политического спектра, стремятся сохранить традиционный порядок в условиях преобразований. Неоконсерваторы отвергают «коллективизм», видя в нем ущемление прав свободной личности, нарушение свободы выбора. Они выступают за ослабление регулирования, борьбу с бюрократизмом, денационализацию. Несмотря на все различия, общими для консервативных партий являются следующие принципы: 1) существует универсальный моральный порядок, санкционируемый религией; 2) природа человека несовершенна и греховна; 3) естественное неравенство людей в отношении умственного и физического развития; 4) важнейшая роль частной собственности для достиже-

ния личной свободы; 5) сфера человеческого разума ограничена, отсюда вытекает важность традиций, символов, ритуалов.

Необходимо отметить, что именно консерватизму обязаны многими успехами в политике и экономике современные западные страны. Консерваторами являлись такие известные деятели, как У. Черчилль и К. Аденауэр. Как показывает мировой опыт, консервативные идеи особенно важны и ценны в те периоды, когда общество перестает доверять социально-политическим институтам, когда происходит эрозия морально-этических ценностей, растет преступность, находится в забвении закон.

Взросший в последнее время интерес к консерватизму как системе политической ориентации связан в какой-то мере и с надеждой, что его богатый опыт может оказаться полезным для духовного возрождения России. В настоящее время большинство исследователей признают тот факт, что российский консерватизм не был однородным и в его русле всегда существовали различные течения. Наряду с консерваторами-реакционерами были, например, и либеральные консерваторы. Наиболее известными либеральными консерваторами являлись А. С. Пушкин (1799–1837), Б. Н. Чичерин (1828–1904), П. Б. Струве (1870–1944), С. Л. Франк (1877–1950).

А. С. Пушкин был величайшим поэтом и патриотом. Он прекрасно знал прошлое народа и не мыслил себя вне России: «...Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог ее дал»<sup>1</sup>. Мировоззрение Пушкина долгое время оставалось недооцененным. П. Б. Струве, изучавший историю либерального консерватизма в России, отмечал, что «П. А. Вяземский едва ли не первый в России вычеканил формулу “либеральный консерватизм”, и притом именно в применении не к кому иному, как к самому Пушкину»<sup>2</sup>. В настоящее время этой точки зрения придерживаются многие исследователи. Так, А. В. Аникин отмечает: «Выражение “либеральный консерватор”... видимо, неплохо отражает специфику взглядов Пушкина»<sup>3</sup>. К либеральному консерватизму поэт пришел уже в зрелые годы. Консерватизм Пушкина слагался из трех основных моментов: убеждения, что историю творят и потому государством должны править не «все», не средние, а великие люди; из тонкого чувства исторической традиции как основы политической жизни; и наконец, из забот о мирной непрерывности политического и социально-экономического развития и отвращения к насильственным переворотам. Поэт был сторонником эволюции самодержавия в сторону конституционной монархии. Основным моментом пушкинского консерватизма было преклонение перед историческим прошлым, сознание укорененности всякого творческого развития в традициях прошлого. Из этого сознания вытекает его известное требование уважения к родовитому дворянству как носителю культурно-исторической преемственности традиций. Однако оригинальность политического мировоззрения Пушкина состояла в том, что это был не просто чистый консерватизм, а, как указывал С. Л. Франк, «... консерватизм, сочетающийся, однако, с напряженным требованием свободного культурного развития, обеспеченного правопорядка»<sup>4</sup>. Либеральные идеи поэта проявлялись в отстаивании свободы личности и свободы творчества, а консервативные идеи сводились к тому, что лишь сильная власть способна защитить граждан страны от революционных потрясений. Кроме того, по его мнению, проводимые правительством реформы должны быть постепенными и продуманными: «Лучшие и прочнейшие изменения суть те, ко-

которые происходят от одного улучшения нравов, без насильственных потрясений политических...»<sup>5</sup>

Теоретиком либерального консерватизма является Б. Н. Чичерин: «В политической жизни лозунг его: либеральные меры и сильная власть – либеральные меры... обеспечивающие права и личность граждан, охраняющие свободу мысли и свободу совести, и сильная власть – блюстительница государственного единства, связующая и сдерживающая общество, строго надзирающая за исполнением закона, пресекающая его всякое нарушение...»<sup>6</sup> Сильная власть должна быть гарантом свободы граждан. Вопросы, связанные с сущностью и развитием государства, его местом в жизни человеческого общества, были предметом его исследований. Он определял государство как высшую форму организации общества. Государство является высшим началом власти, поэтому ему принадлежит верховная власть: «Государство есть союз народа, связанного законом в одно юридическое целое, управляемое верховной властью для общего блага»<sup>7</sup>. Государство выступает как инструмент согласования интересов различных групп и выражает общенациональные интересы. Таким образом, возникновение государства Чичерин связывает с необходимостью установления гармонии в обществе. Для того, чтобы привести враждебные силы к соглашению, понизить сильных и поднять угнетенных, необходимо, чтобы над теми и другими возникла высшая власть, общий элемент. Этот общий элемент и есть государство, которое возникает в процессе длительной эволюции из родовых институтов. Идея Чичерина об органическом саморазвитии государства прямо восходит к философии истории Гегеля. Особенно была близка Чичерину гегелевская система с ее тезисом о государстве как высшей ступени общественного развития.

Говоря о функциях государства, Чичерин рассматривал их при помощи категорий добра, справедливости и общего блага. Важнейшими целями государства он считал установление внутренней и внешней безопасности, определение и регулирование свобод и прав личности, установление прочного законного порядка, обеспечение общественного блага. Главное внимание Чичерин сосредоточивал на политических, экономических и социальных задачах государства. Права гражданские он связывал со свободой лица, развитие их составляет цель государства. Права политические, полагал Чичерин, всецело определяются государством, ибо они вытекают «не из свободы, а из способности умственной, нравственной и материальной»<sup>8</sup>. Идеалом государства для Чичерина была конституционная монархия. Именно в ней полностью воплощается идея государства, т. е. соглашение всех общественных элементов: «Монархия представляет начало власти, народ или его представители – начало свободы, аристократическое собрание – постоянство закона, и все эти элементы, входя в общую организацию, должны действовать согласно для достижения общей цели. Идея государства достигает здесь высшего развития»<sup>9</sup>. В 1858 году Чичерин посещает Англию и Францию. Знакомство с известными историками и юристами И. К. Блюнчли, П. И. Шафариком, Р. Молем и другими позволило мыслителю углубить свою концепцию либерального консерватизма. Разрабатывая теоретические основы программы реформистского перехода от феодализма к капитализму под эгидой сильной власти, Чичерин активно использовал положительный западноевропейский опыт. При этом он считал, что прогресс состоит не в вечном бесконечном движении вперед. Ход и темпы развития в каждой стране зависят от множества факторов: особенностей

исторического развития, географических условий, религии, менталитета народа. Цель всякого движения состояла для Чичерина в переходе к новым органическим началам, к крепкому строению жизни. При этом, как консерватор, он отвергал революцию и писал о необходимости только эволюционных изменений: «Одною проповедью свободы, одним разрушением старого в надежде, что из этого что-нибудь выйдет, водворяется только анархия, которая в силу присущей человеку потребности органических начал сама приводит к реакции»<sup>10</sup>. По его глубокому убеждению, не тот народ имеет будущее, который умеет смело погибать на каторге и виселице, а тот, который умеет выдержать реформы.

В статье «Россия накануне двадцатого столетия» Чичерин дал оценку истории XIX века: он называет XIX век либеральным веком, поворотной точкой в русской истории. В течение столетий Российское государство складывалось под руководством самодержавной власти. Общество проявляло мало самостоятельности, либеральные реформы Екатерины II и Александра I исходили сверху и плохо укоренялись в нем. Но идеи либерализма нашли после 1812 года питательную почву в среде русской образованной молодежи. Декабристы хотели утвердить в стране законность и уважение к человеку, но, действуя без поддержки народа, они были обречены на поражение. Даже тридцатилетнее царствование Николая I, с его неограниченным деспотизмом власти, не искоренило в обществе стремлений к свободе. Чичерин констатировал, что в эпоху Николая I необходимость либеральных преобразований уже назрела в общественном сознании.

Чичерин высоко оценивал преобразования Александра II. Так, характеризуя крестьянскую реформу 19 февраля 1861 года, освободившую миллионы крестьян, он писал, что это коренное преобразование «...совершалось силою зрело обдуманного и разумно исполненного законодательного акта, которым примирялись обоюдные интересы сословий и полагалось прочное начало новому порядку вещей, основанному на гражданской свободе»<sup>11</sup>. Затем последовал целый ряд реформ: появился суд присяжных с гласностью, несменяемостью судей, независимые от власти земские учреждения, свободная пресса. Если при Николае I образованное общество не привлекалось к реализации реформы, ставка делалась на бюрократические учреждения, оторванные от жизни и состоявшие в большинстве своем из реакционеров, то при Александре II реформы совершались мирно, гласно, с обсуждением в печати, дружным взаимодействием правительства и лучших общественных сил. Одной из главных задач преобразований Александра II, по мнению Чичерина, должно было стать воспитание бережливого отношения общества к свободе: «Русское общество должно было освоить новые для него гражданские начала, требовавшие разумного понимания действительности и бережливого отношения к свободе и праву»<sup>12</sup>. Но кроме позитивных итогов реформы Александра II привели и к некоторым издержкам: распространению социалистических и анархических идей среди молодежи, отсутствию уважения к свободе и закону, неконтролируемой свободе печати, засилью бюрократии: «Один из великих недостатков самодержавной власти состоит в том, что она склонна смотреть на людей как на простые орудия: что прикажут, то и будет сделано, а о том, что для разумного и плодотворного исполнения нужны мысль и воля, что существенным элементом всякого управления является нравственный авторитет людей, стоящих во главе, нет и помину»<sup>13</sup>. Чичерин считал, что бюрократия должна действовать строго в рамках закона и быть поставле-

на под гласный контроль. Часть функций чиновников необходимо передать местному самоуправлению. Среди принципов местного самоуправления Чичерин выделил следующие принципы: самостоятельность местного самоуправления в решении местных вопросов; финансовая, хозяйственная самостоятельность в рамках своей компетентности; нормативное регулирование вопросов, отнесенных к компетенции органов местного самоуправления. Он утверждал, что ограничить бюрократию невозможно, не коснувшись неограниченной власти монарха: «Пока последняя существует, безграничный произвол на вершине всегда будет порождать такой же произвол в подчиненных сферах. Законный порядок никогда не сможет упрочиться там, где все зависит от личной воли и где каждое облеченное властью лицо может поставить себя выше закона... Если законный порядок составляет самую насущную потребность русского общества, то эта потребность может быть удовлетворена только переходом от неограниченной монархии к ограниченной. В этом и состоит истинное завершение реформ Александра II. Иного исхода для России нет»<sup>14</sup>.

Самодержавие в России имело большое историческое значение. Ему удалось собрать и устроить русскую землю, ввести в ней просвещение. Однако к концу XIX века самодержавие, по мнению Чичерина, исчерпало свои возможности: «Неограниченная монархия есть образ правления, пригодный для младенческих народов, а отнюдь не для зрелых»<sup>15</sup>. Монархия должна была учитывать изменения в общественной жизни страны и своевременно преобразовываться. Чичерин, предвосхищая революционные события, писал: «Если она не умеет приспособляться к новым условиям, если она не понимает своего призвания и упорно стоит за безграничное своевластие, то любовь народа от нее отвертывается, а мыслящая часть общества начинает смотреть на нее как на врага, и тогда рано или поздно падение ее неизбежно»<sup>16</sup>. По проекту Чичерина власть монарха ограничивалась двухпалатным парламентом, в котором верхняя палата представляла аристократами-землевладельцами и капиталистами, а нижняя палата, созданная из выборных народных представителей (и прежде всего лучших людей от земств), обладала бы реальной властью в области законодательства и финансов. Выступая за прогресс умеренный и постепенный, Чичерин планировал на первых порах оставить в руках монарха значительную власть. Монарх, являясь наследным главой государства, утверждал законы, мог распустить палату представителей, отправить министров в отставку. Выборное собрание из независимых и здоровых элементов было необходимо России для формирования власти, ограниченной законом: «... Народ должен быть призван к новой жизни утверждением среди него начал свободы и права. Неограниченная власть, составляющая источник всякого произвола, должна уступить место конституционному порядку, основанному на законе»<sup>17</sup>. Лозунгом Чичерина было сочетание порядка и свободы в применении к историческому развитию. Царствование Александра III с его контрреформами мыслитель охарактеризовал как царствование наступившей реакции. Проблема России состояла в отсутствии преемственности в государственном управлении. Если Александр II пытался найти общий язык с образованным обществом, то реакционная политика Александра III была направлена против здоровых элементов общества. Всякая общественная самодеятельность считалась опасной и была поставлена под опеку. Права земств, свобода слова и автономия вузов были ог-

раничены, ухудшилось положение крестьянства вследствие запрета выхода из общины, широко практиковались административные ссылки без суда и следствия. Все это противоречило так необходимому прочному порядку вещей: «Нельзя же оставлять людей целые десятки лет в осадном положении, надобно возвращаться к нормальному порядку...»<sup>18</sup> В этих условиях Чичерин видел выход для России в возврате к реформаторскому курсу, отказу от политики репрессий.

Политическим идеалом Чичерина было сильное правовое государство, способное сдерживать противоборствующие интересы в обществе. В таком государстве должен функционировать режим конституционного устройства, существовать развитая правовая система. Чичерин много писал о необходимости эволюционных преобразований и бережном отношении к свободе: «Все достоинство человека основано на свободе; на ней зиждутся права человеческой личности...»<sup>19</sup>

П. Б. Струве продолжил разработку платформы либерального консерватизма. Основой либерализма, заявлял Струве, является защита неотчуждаемых прав человека от любых посягательств отдельных людей или государственной власти. И хотя либерализм отстаивает все виды прав человека, больше всего его интересует экономическая свобода, краеугольным камнем которой выступает частная собственность. Там, где рушится свобода хозяйственная, не может быть никакой свободы. Консервативная идея подлинного пафоса достигает в идее и институте «государственности»: «И тут мы нащупываем подлинный пафос консерватизма и его подлинное содержание. Таковым является государственность как утверждение всенародного единства, или соборной личности народа, и против классовых поползновений, и против безоглядных притязаний личности, т. е. против чрезмерного коллективизма и крайностей индивидуализма»<sup>20</sup>.

С. Л. Франк в работе «Духовные основы общества» рассматривает роль консерватизма в общественной жизни. Для него носителем традиций, началом устойчивости и непрерывности общественного бытия выступает общество как целое, тогда как носителем временной изменчивости является личность в ее индивидуальной свободе. Консерватизм выражается «... в сложившемся бытии, привычных нравах, нравственных воззрениях, в устойчивости правовых норм, политических и социальных отношениях...»<sup>21</sup>. Либеральный же консерватизм означал для него равновесие между уважением интересов государства и сознанием его духовных начал и верой в святость личности. Ф. Буббайер так охарактеризовал взгляды Франка: «Термин “либерально-консервативные” верно отражает характер его политических идей. Он явно питал глубокую консервативную веру в органическую природу общества и восставал против оголтелого индивидуализма и революционных перемен. Вместе с тем очень во многом он был либералом, верящим в экономические свободы, частную собственность, царство закона и выборные правительства»<sup>22</sup>. Франк разделял понятия либерального консерватизма и реакционного консерватизма. Либеральный консерватизм – это идея развития, усовершенствования старого, политика новаторства, не скованного омертвившими привычками. Реакционный же консерватизм характеризуется стремлением «... сохранить не жизнь, а безжизненные окостеневшие формы...»<sup>23</sup>. Он разрушителен, так как не ведет жизнь вперед, а возвращает ее на низший уровень.

Органическая целостность духовной жизни общества должна включать нераздельное двуединство смирения и свободы, охранения и творчества.

Доктрина либерального консерватизма основана именно на этом двуединстве, поэтому ее реализация в политике поможет избежать в России новых социальных потрясений и приведет к нормальному социальному созидательному творчеству.

<sup>1</sup> Цит. по: Чаадаев П. Я. Цена веков. М., 1991. С. 170.

<sup>2</sup> Струве П. Б. *Patriotica*: Политика, культура, религия, социализм. М., 1997. С. 456.

<sup>3</sup> Аникин А. В. Пушкин, Россия, современность: политические и социально-экономические аспекты. М., 1999. С. 56.

<sup>4</sup> Франк С. Л. Этюды о Пушкине. М., 1999. С. 61.

<sup>5</sup> А. С. Пушкин – критик / Сост. Е. Н. Лебедев. М., 1978. С. 379.

<sup>6</sup> Чичерин Б. Н. Философия права. СПб., 1998. С. 471.

<sup>7</sup> Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. М., 1894. Ч. 1. С. 3.

<sup>8</sup> См.: Чичерин Б. Н. О народном представительстве. М., 1899. С. 37.

<sup>9</sup> Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. М., 1894. Ч. 2. С. 161

<sup>10</sup> Чичерин Б. Н. Философия права. С. 442.

<sup>11</sup> Чичерин Б. Н. Собственность и государство. М., 1882. С. 546.

<sup>12</sup> Чичерин Б. Н. Философия права. С. 549.

<sup>13</sup> Там же. С. 608.

<sup>14</sup> Там же. С. 580.

<sup>15</sup> Там же. С. 609.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Там же. С. 614.

<sup>18</sup> Там же. С. 580.

<sup>19</sup> Там же. С. 463.

<sup>20</sup> Струве П. Б. О мере и границах либерального консерватизма // Полис. 1994. № 3. С. 132–133.

<sup>21</sup> Франк С. Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 126.

<sup>22</sup> Буббайер Ф. С. Л. Франк: Жизнь и творчество русского философа, 1877–1950. М., 2001. С. 259.

<sup>23</sup> Франк С. Л. Духовные основы общества. С. 130.



**А. Г. Нестеров**

## **ИТАЛЬЯНСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ РЕСПУБЛИКА И ВАТИКАН: РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ФАШИЗМ И КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ**

Итальянская Социальная Республика (*Repubblica Sociale Italiana*, RSI, РСИ), более известная как «Республика Салу» – по названию одной из правительственных резиденций, существовала в Северной и Центральной Италии с 18 сентября 1943 года до 25 апреля 1945 года и представляла собой фашистское государство, традиционно и однозначно рассматривавшееся как марионеточное, абсолютно несамостоятельное, созданное по воле Гитлера и существовавшее только благодаря силе германской армии.